

1. Жағдаяттық тапсырма: 40-жасар Газизов, алкогольден масаң күйінде бола тұра, үйге қайтып келгенде ас үйде болған өз ата-анасынен ішімдік алу үшін ақша талап етті. Газизовтың әкесі оған кетуді сұрайды, бірақ Газизов өз айтқанында тұрады. Әкесі мен ұлының арасында ұрыс орын алады, Газизов жұдырықпен әкесінің бетінен ұруға әрекет жасады. Әкесі соққыдан бұлтарып үстелдің үстінде жатқан ас пышағын алып ұлының жамбасына бір соққы жасады. Содан кейін Газизов әкесінен қашуға әрекет жасап үйінен кіреберіске, одан далаға жүгіріп шығады.

Газизовтың әкесі ұлын қуалап далада оған мойынның, ішінің және қолының тұсына 5 шаншылған-кесілген жарақат жасаған. Шуға жүгіріп шыққан Газизовтардың көршілері Газизовтың әкесінің әрекеттерін тоқтатты. Пышақпен келтірілген жарақаттардан Газизовтың ұлы оқиға болған жерде қайтыс болды.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында Газизовтың ұлы ұзақ уақыт бойы еш жерде жұмыс істемейтіндігі, жүйелі түрде спирттік ішімдікке салынып жүргені, өзімен бірге тұрып жатқан ата-анасына зорлық-зомбылық қолданғаны анықталған.

Газизовтың әкесінің әрекетін саралаңыз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Газизовтің әкесінің іс әрекетін ҚР ҚК 99 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

2. Жағдаяттық тапсырма: Колледж студенті 17-жасар Кулагина ата-анасынан өзінің жүктілігін жасыра отырып, жатақхана бөлмесінде бала туған. Босану кезінде оның құрбысы Ахановада болған, ол Кулагинаға босануға көмек көрсеткен.

Іле-шала босанғаннан кейін жатақхана бөлмесінде Аханова мен Кулагина баланы целлофан пакетіне салып оны көрші үйдің қоқсық контейнеріне апарып тастады. Таңертең баланың мәйіті сыпырушымен табылды, ол өзінің «табылған заты» туралы полицияға хабарлады. Сот-медициналық сараптаманың қорытындысының нәтижесі бойынша бала тоңазыту салдарынан қайтыс болды.

Кулагина мен Аханованың әрекеттеріне құқықтық баға беріңіз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Кулагинаның іс әрекетін ҚР ҚК 100 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Аханованың іс әрекетін ҚР ҚК 99 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

3. Жағдаяттық тапсырма:Қоғамдық орында балағат сөйлегені үшін Асқаров полиция қызметкерлері Старов және Стамкуловпен ұсталынды. Ұстап алу кезінде полиция қызметкерлері балағат сөйлеуді тоқтатпаған Асқаровтың денесіне бірнеше рет соққы келтірді. Старов жанжалқойдың басынан ұрған кезде, Асқаров қалтасынан бұрауышты алып шығып онымен Старовтың жүрегінің маңында екі соққы жасады. Старов алған жарақаттан сол жерде қайтыс болды.

Асқаров өз айғақтарында полиция қызметкерлері оған күш қолдану бастаған кезде онда кенеттен туындаған қатты жан күйзелісі пайда болып соның салдарынан ол полиция қызметкеріне жарақат келтіргенін тергеушіге мәлімдеді.

Соттық психологиялық-психиатрлық сараптама нәтижелері бойынша қылмыс жасаған сәтте Асқаров шынайы кенеттен туындаған қатты жан күйзелісінде болған.

Асқаровтың әрекеттері құқыққа қайшы келеді ма? Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Асқаровтың іс әрекетін ҚР ҚК 101 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

4. Жағдаяттық тапсырма:Заиров пен Конин спирттік ішімдік ішу кезінде өздерімен бірге ішіп отырған өз бастықтары Махановқа әзілдеуді шешеді. Ол екеуі мас болған Махановты шап беріп ұстап алып оны көлге лақтырып жібереді. Жүзу білметін Маханов бата бастайды, бірақ не Заиров не Конин өз өмірлеріне қорқу салдарынан оған ешқандай көмек көрсеткен жоқ. Нәтижесінде Маханов суға батып кетті.

Үйге қайту жолында Конин полиция органдарына айыбын мойындап бару қажеттілігі туралы ойларын айта бастады. Қарақшылық үшін бұрын сотталған (соттылғандығы жойылған) Заиров жариялылықтан қорқып Конинның кеудесінен және ішінен пышақпен бірнеше рет соққы жасады, Конин өлді деген ойда кетіп қалады. Конинді жүргінші тауып алды, уақытында көрсетілген медициналық көмек арқасында Конин аман қалды.

Кінәлі тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Заировтың іс әрекетін ҚР ҚК 104 бабы 1 бөлігі және 24баптың 3 бөлігі, 99 баптың 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Конинның іс әрекетін ҚР ҚК 100 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

5. Жағдаяттық тапсырма: Муканов сауда орталығында былагат сөйлегені үшін полиция бөлімшесіне жеткізілген, онда оған әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама толтырылды, содан кейін жіберілді. Хаттаманы толтырғаны үшін кезекші Сарматовқа ашуланып, Муканов үйіне барып заңсыз сақтап жүрген «Макаров» тапаншасын алды. Сарматовтың полиция бөлімшесінен шыққанын тосып, Муканов одан хаттаманы жоюды талап етті. Жоюдан бастарқан Сарматовты Муканов атты, сол салдардан жәбірленуші екі күннен кейін қалалық ауруханасының реанимация бөлімшесінде қайтыс болды.

Кінәлінің әрекетінде қандай қылмыс құрамның белгілері қарастырылады? Жасалған әрекетті саралаңыз.

Жауап

Мукановтың іс әрекетін ҚР ҚК 380-1 бабының 1 бөлігі және 287 бабының бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

6. Жағдаяттық тапсырма: Барановтың меншік үйінде оның өзі және мүгедек-креслосындағы мүгедек көршісі Цой арасында ұрыс пайда болды, ұрыс кезінде Баранов Цойдің мүгедек-креслосын тартып алды.

Ұрыстан кейін Баранов Цойды өз үйінде қалдырғысы келмеген, оны түн ортасында далаға алып шығып сырқы киімсіз 30-градус аязда қардың үстінде қалдырып кетті. Нәтижесінде Цой тоназыту салдарынан қайтыс болды.

Кінәлінің әрекетінде қандай қылмыс құрамның белгілері қарастырылған? Жасалған әрекетті саралаңыз.

Жауап

Барановтың іс әрекетін ҚР ҚК 99 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

7. Жағдаяттық тапсырма: 12 жасар Нариман Актюевтардың бақытты толық отбасында тәрбиеленген, молшылықта өмір сүрген. Актюевтар баладан ол асырап алынғанын жасырған. Олардың көршісі, қорғаншылық және қамқоршылық органдары қызметкері Буриев, асырап алынған фактісі туралы білетін, «жан мейірімділігімен» Нариманға шындықты айтып берді, бала күрт өзгерді: өзіне тұйықталып, үйден қашты, сабағын жаман оқи бастады. Баланың ата-анасы онымен әңгімелесіп, неге мінезі өзгергенін түсінуге тырысады. Нариман ата-анасына ештеңе айтпады.

Сонымен бірге, көрші Буриев ата-анасы асырап алған баланы өзінің туған кіші баласын сияқты жақсы көре алмайды деп балаға бірнеше рет айтқан.

Түндердің бірінде бала өзін-өзі өлтіруге дейін жеткізуге тырысқан. Бағына қарай, асылып өлуге арналған жіп үзіліп кетті.

Буриев пен баланың ата-анасы қылмыстық жауапкершілікке тартылады ма? Кінәлі тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз.

Жауап

Буриевтің іс әрекетін ҚР ҚК 138 бабы және 105 баптың 3 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Баланың ата-анасы қылмыстық жауапкершілікке тартылмайды.

8. Жағдаяттық тапсырма: Пакердинов Зайцев пен Яхьяровқа көрші үйде орналасқан ломбардқа қарақшылық шабуыл жасауды ұсынды. Пакердинов өзімен бірге қорқыту мақсатында іс жүзінде атуға келмейтін тапанша түріндегі кәдесыйды алып шықты. Шабуыл ниетін жүзеге асыру барысында Пакердинов, Зайцев және Яхьяров Хазанованың көлігін иемденіп алды, олар оны жүріп-тұру және жымқырылған мүлікті тасымалдауға пайдалану үшін, келешекте сатып жіберуді жоспарлады. Пакердинов және Зайцев тапаншаны көрсетіп, Хазановаға өлтірумен қорқыта отырып, оны көлігінен алып шықты, қол-аяғын байлап, ауызын жауып, жолдың жиегіне қалдырып, өздері көлікпен кетіп қалды.

Кінәлі тұлғалар қаладан шығуға әрекет жасаған кезде полиция қызметкерлерімен ұсталынды. Сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында аталған тұлғалар не үшін Хазанованың көлігін иемденгені, сонымен қатар ломбардқа қарақшылық шабуыл жасауға дайындалғандары анықталған.

Хазановаға зиян келтірілмеген.

Пакердинов, Зайцев пен Яхьяровқа қылмыстық жауапкершілікке тартылады ма? Кінәлі тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз.

Жауап

Аталған тұлғалардың іс әрекетінде екі қылмыстық көрініс болуына байланысты, іс-әрекеттерін ҚР ҚК 192 бабының 2 бөлігі және 24 баптың 1 бөлігі 192 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

9. Жағдаяттық тапсырма: Накипов және Муканов, алдын ала келісіп, жымқыру мақсатында Чекешеваның пәтеріне заңсыз кірген. Олар пәтерден жалпы 580.000 тенге сомасына ақша және зергелік бұйымдарды ұрлаған. Накипов Мукановқа далаға шығып және оны есік алдында күтуді бұйырды. Накиповтың өзі пәтерден тағы не алуға болатынын қарауды шешті,

жататын бөлмеде қатты алкогольді мас күйінде болған Чекешеваны тауып алды.

Накипов оның киімін шешіп, қолын байлап, оған қарсы зорлау жасады. Жәбірленуші оған қарсы арыздану мүмкін екенін ұйғарып, өлтіру мақсатында Накипов жәбірленушіні жұдырықпен беттен және денесінен бірнеше рет ұрып, белбеумен тұншықтыруға тырысты. Содан кейін ол жәбірленушінің мойынын алақанымен басып, кеудесінің сол жағына екі рет пышақпен соққы жасады. Жәбірленуші қайтыс болды деп ойлап, ол пәтерден шығып кетті.

Сот-медициналық сараптама нәтижесінде Чекешеваның денсаулығына ауыр зиян келтірілді деп көрсетілген.

Кінәлі тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Накиповтың іс әрекетін ҚР ҚК 188 бабының 2 бөлігі; 120 бабының 2 бөлігі; 24 баптың 3 бөлігі және 99 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Мукановтың іс әрекетін ҚР ҚК 188 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

10. Жағдаяттық тапсырма: Зейнеткер Гизатулина мерзімді басылымдарға жазылуға қаржы жағдайы болмағандықтан бір жыл бойы кіреберісте бірге тұратын көршілердің пошта жәшіктерінен газеттер мен журналдарды иемденіп отырған. Келтірілген зиянның жиынтығында жалпы көлемі 56.000 теңгені құрады.

Бұдан басқа, ол өз әуестігінен көршілерге жіберілген хаттарды пошта жәшіктерінен алып, оларды ашып және мазмұндарымен танысқан. Хаттардан алынған мәліметтерді Гизатулина көршілердің арасындағы қастық әрекеттер жасап және ұрыстарды тұтату үшін қолданған. Солай, ол Хановаға оның күйеуіне бірінші сезім туралы жылылықпен есіне түсірген бұрынғы сыныптасымен жіберілген хатын берген. Ханова сол хатты оқып, күйеуіне қызғаныштан ұрыс шығарып одан кетіп қалды.

Гизатулинаның әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының белгілері бар ма? Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Гизатулинаның іс әрекетін ҚР ҚК 188 бабының 1 бөлігі және 148 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

11. Жағдаяттық тапсырма: Экономикалық колледж директоры Галымханов, қызметкерлермен қызметтік телефондарды өзіндік мақсатта қолданудың жолын кесу үшін, өзінің танысы қылмыстық-атқару мекемесінің бұрынғы қызметкері Адильбаевтан колледждан жүргізілетін телефондық сөйлесулерді жасырын тыңдау жабдығын сатып алды.

Адильбаевтың көмегімен жабдықты орнатып, Галымханов бір ай бойы өзі іріктеу бойынша телефондық сөйлесулерді жасырын тыңдаған, соның негізінде колледждың үш қызметкеріне ағымдағы ай үшін, әрқайсысына 87.000 теңге сомасында, жалақысын төлемеуді шешті.

Галымханов және Адильбаевтың іс-әрекеттерінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының белгілері бар ма? Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Галымовтың іс әрекетін ҚР ҚК 148 бабының 3 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Адильбаевтың іс әрекетін ҚР ҚК 148 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

12. Жағдаяттық тапсырма: Мүлкіне, соның ішінде антикварлық заттарға, зиян келтіру қауіпін келтіріп, коллекция жинаушы Казбековтың пәтерінде төбеден су ақты. Қазбеков үстінде тұратын көршісі Жумалиевқа көтеріліп есігіне қоңырау шалды. Есікті ешкім ашпады. Сонда Казбеков ПИК – ке (пәтерлер иелерінің кооперативі) хабарласты, ол жерде учаскелік инспекторға хабарласу қажеттілігі туралы айтты. Учаскелік инспектор Аюпов мұндай істермен айналысуға құқығы жоқ екендігі туралы түсіндірді.

Сонда Казбеков құлығын бұзып көршінің пәтерінің есігін өзі ашып кіріп суды жапты. Казбековке келтірілген зиянның жалпы сомасы 1.450.000 теңгені құрады.

Жумалиевтерге есікті бұзу нәтижесінде 60.000 теңге құрайтын сомасына зиян келтірілді.

Казбековтің әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамы бар ма?

Учаскелік инспектор Аюпов қылмыстық жауапкершілікке тартылады ма? Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

ҚР ҚК 34 бабына сәйкес Казбековтың іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының белгілері болмауы салдарынан қылмыстық жауапкершілікке тартылмайды.

Аюповтың іс әрекетін ҚР ҚК 204 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

13. Жағдаяттық тапсырма: Испания азаматтары ерлі – зайыптылар Кьюри өздерінің таныстары Алматы қаласындағы қалалық аурухананың

дәрігері Шнуровқа өтінішпен жолықты, олар Қазақстаннан европалық ұлтты бес жасқа дейінгі ұл баланы асырап алу үшін көмек сұрады. Қорғаншылық және қамқоршылық органдары арқылы жүргізілетін асырап алу ресми процедурасы тым ұзақ болғандықтан олар риза болмады. Кьюри баланы тез арада алғылары келген, сондықтан олар Шнуровты 30.000 евро үшін өз баласын асырауға беретін адамдарды тауып беруін сұрады. Шнуров аса ұзақ емес іздестіруден кейін ондай таныстарды таппады, бірақ ақшаны алғысы келді.

Балалар үйінің жанынан өтіп бара жатып, ол ойын алаңында тәрбиешісіз оңаша ойнап жатқан балаларды көріп қалды. Төртжасар баланы Шнуров алдау арқылы балалар үйінен, жолда Кьюри ерлі – зайыптыларға хабарласып, өз пәтеріне алып кетті. Баланы алып кетуге әрекет жасаған кезде ерлі – зайыптылар Кьюри Алматы теміржол вокзалында ұсталынды.

Есепте көрсетілген тұлғалардың әрекеттеріне заңи баға беріңіз. Жасалғанды саралаңыз.

Жауап

Ерлі – зайыптылар Кьюридің іс әрекетін ҚР ҚК 135 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Шнуровтың іс әрекетін ҚР ҚК 125 бабы және 135 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

14. Жағдаяттық тапсырма: Есжанова, перзентханада туған кезде «Даун синдромы» диагнозы қойылған, ұл бала туған. Күйеуі оны ауыру баламен тастап кетеді деп күдіктенген Есжанова акушер Варламованы 500.000 теңге ақы үшін өзімен қатар ұл туған, бірақ реанимация бөлімшесінде жатқан, Бекбаеваның баласына ауыстыруға көндірді.

Есжанованың ойы бойынша Бекбаева өз баласын көрмегеннен ауыстырып алынғанын байқамай қалады деп шешті. Акушер Варламова балаларды ауыстырды.

Кінәлі тұлғалардың әрекеттеріне баға беріңіз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Есжанованың іс әрекетін ҚР ҚК 136 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Варламованың іс әрекетін ҚР ҚК 136 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

15. Жағдаяттық тапсырма: 12 – жасар Капустин және Ширманов түнгі уақытта тұрғын техника дүкеннің қоймасына жасырын кіріп, дүкенде ешкім

жоқ деп ойлап ұялы телефондарды ұрлауға тырысты. Бірақ ведомстводан тыс күзет жүйесіне қосылған дүкенге келген ведомстводан тыс күзет қызметкерлерімен қылмыстық құқық бұзушылық жасау орнында ұсталған. Ұстау кезінде олардың сөмкелерінде жалпы құны 1.200.000 теңгені құрайтын 12 ұялы телефондар табылған.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында Капустин және Ширманов жымқыру олармен сол дүкенде сатушы болып жұмыс істейтін Капустинның үлкен ағасының әсерімен жасалғандығы анықталған. Капустинның үлкен ағасы, егер олар жымқырудан бас тартса онда ұрып тастаймын деп қорқытқан. Капустинның үлкен ағасының өзі жымқыру жасауға қатыспаған.

Кінәлі тұлғалардың әрекеттеріне база беріңіз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Капустин және Ширманов жастық ерекшелігіне байланысты қылмыстық құқық бұзушылықтың субъектісі болып табылмайды.

Капустинның ағасының іс әрекетін ҚР ҚК 132 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

16. Жағдаяттық тапсырма: Саябақта Мақсатов Сагитовадан құны 300.000 теңге құрайтын алтын моншағын жұлып алды. Жүргінші Габ Мақсатовты қуып жетіп оны басынан ұрып жерге құлатты, моншақты алып қойып оны жәбірленушіге қайтарып берді. Полиция қызметкерлері келгенше Габ Мақсатовты ешқайда жіберген жоқ.

Кейін жасалған соққы нәтижесінде Мақсатовпен бассүйек-миға қатысты жарақат алғаны анықталған, сот-медициналық сараптама қорытындысы бойынша оның денсаулығына ауырлығы орташа зиян келтірілген.

Мақсатовтың әрекетін саралаңыз.

Габ қылмыстық жауапкершілікке тартылады ма? Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Мақсатовтың іс әрекетін ҚР ҚК 191бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

ҚР ҚК 33 бабына сәйкес Габтың іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының белгілері болмауы салдарынан, қылмыстық жауапкершілікке тартылмайды.

17. Жағдаяттық тапсырма: Саяжай массивы аумағында автобус аялдмасында кешкі ауқытта Алибасов пен Смирнов алдын ала сөз байласу арқылы құрбысынан қайтып келе жатқан 20-жасар Зуеваға зорлау мақсатында шабуыл жасады. Қарсыластықты жоққа шығару мақсатында

күшті қолдана отырып, Алибасов, содан Смирнов жәбірленушіге жыныстық қатынас жасады.

Зорлаудан кейін Смирнов Зуеваның қалталарын тексеріп, оның қарсыластығына қарамастан құны 120.000 теңгені құрайтын ұялы телефонын алып қойып, Алибасов жәбірленушінің сөмкесінен 15.000 теңге ақшаны суырып алды. Содан кейін кінәлілер оқиға орнынан қашып кетті.

Сот – медициналық сараптама нәтижесі бойынша Зуеваның денсаулығына жеңіл зиян келтірілді.

Жымқыру фактісі бойынша Алибасов пен Смирновтың әрекеттері адамдардың алдын ала байласу арқылы жәбірленушінің өмірі мен денсаулығына қауіпті емес күш қолдану арқылы жасалған қарақшылық ретінде сараланған.

Саралаумен келісесіз бе? Кінәлі тұлғалардың әрекеттеріне қылмыстық – құқықтық баға беріңіз.

Жауап

Алибаев пен Смирновтың іс әрекетін ҚР ҚК 120 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Зуевтың іс әрекетін ҚР ҚК 191 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

18. Жағдаяттық тапсырма: 15-жасар Дарменов супермаркетте Хасанов иелік еткен әмиянін тауып алған, оның ішінде кредиттік және банктік карталар және карталардың пин-кодтары жазылған қағаз болған.

Дарменов идентификациялық пин-кодты енгізіп, кредиттік картаны қолдана отырып банкомат арқылы Хасанов басқарушы директоры болып табылатын «Свежий ветер» компаниясының 230.000 теңгесін жымқырып алды.

Одан басқа, Дарменов банкомат арқылы банктік картаны қолдана отырып, идентификациялық (пин) кодты енгізіп, Хасановтың өзіндік шотынан 100.000 теңге алды.

Дарменов ұсталынды, оған қатысты ҚР ҚК 188 бабының 2 бөл. 2) тарм. бойынша бірнеше рет жасалған ұрлық бойынша қылмыстық іс қозғалды, себебі бұл факт бойынша жәбірленуші ретінде заңды тұлға «Свежий ветер» компаниясы және жеке тұлға – Хасанов танылған.

Дарменовтің әрекетін саралаумен келісесіз бе? Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Дарменовтың іс әрекеті ҚР ҚК 188 бабының 2 бөлігі бойынша дұрыс сараланған.

19. Жағдаяттық тапсырма: Утеулов және Казаченко, №1 облыстық ауруханасының хирургиялық бөлімшесінің дәрігерлері, бөлімше бастығы Жапаровпен, медициналық жабдықтар – бір рет пайдаланылатын шприцтер мен катетерлерді сату арқылы өздерінің материалдық жағдайларын «жақсартуды» шешеді.

Осы мақсатта олар операция кезінде қолданылған катетерлер мен шприцтерді және басқа да жұмсалған заттарды жуып содан кейін оларды медициналық техника және медициналық арнау бұйымдарын шығаратын ЖШС «Медфарм» құрушы Зиминге берген.

Қайта қапталған қолданылған медициналық жабдықтарды Зимин сол №1 облыстық ауруханада өткізу үшін фирма-жеткізушіге жіберіп отырған. «Үнемделген» тауар екінші айналым бойынша сатылып отырған. Сатудан түскен ақшаны дәрігерлер мен Зимин өз араларында бөліп алған.

Тергеудің мәліметінше, осылайша, кінәлілер 5 миллион теңгедан астам жалпы сомасында пайда түсірген. Бұдан басқа, шприцтер мен катетерлерді қайта өңдеу нәтижесінде 8 пациент «С» гепатиті және АИТВ/ЖИТС жұқтырған.

Кінәлі тұлғалардың әрекеттеріне база беріңіз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Кінәлі тұлғалардың іс әрекетін ҚР ҚК 323 бабының 2 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

20. Жағдаяттық тапсырма: Жеке кәсіпкер Галымов айыбастау пунктінде кездейсоқ кездескен белгісіз тұлғалардан өзінің қолма-қол ақшасын долларға ауыстыруды шешеді, себебі олар ауыстырудың неғұрлым қолайлы курсы ұсынған.

Бірақ, кейін анықталғандай, осы азаматтардан алынған 2.000 АҚШ доллары көлеміндегі ақша сомасы жалған болып шықты, кәсіпкер Галымов оларды өткізуді шешеді. Кредиттік ұйыммен есептеу жүргізу кезінде, оны құқыққорғау қызметкерлері ұстап алды. Тергеу кезінде Галымов жалған ақшаны онымен жасалған жоқтығын себеп етіп өзінің кінәлі еместігі туралы айтты.

Галымовқа байланысты осы істі қалай шешуге болады? Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Галымовтың іс әрекетін ҚР ҚК 231 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

21. Жағдаяттық тапсырма: Жеке нотариус Ильхамов, алаяқтықпен айналысып жүрген Қазақстан Республикасының азаматы – Мавродинмен,

Ресей Федерациясының азаматтары – Харламова мен Файзуллинмен қылмыстық сөз байласқан.

Аталған тұлғалар жарты жыл бойы азаматтардан пәтерлер сатып алумен айналысқан. Кейін бұл пәтерлер бірден бірнеше азаматтарға сатылған. Азаматтарға пәтерлер сатып алу және сату туралы әр келісім шарт нотариус Ильхамовтың мөрі және қолымен куәлардырылған. Нәтижесінде бірнеше адам пәтерсіз және ақшасыз қалған. Жәбірленушілерге келтірілген зиянның жалпы сомасы 52 миллион теңге құраған.

Кінәлі тұлғалардың әрекеттеріне баға беріңіз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Кінәлі тұлғалардың іс әрекетін ҚР ҚК 190 бабының 4 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру. Арнайы нормалардың бәсекелестігі барысында ең ауырлататын мән жайлар көрсетілген нормалар қолданылады.

22. Жағдаяттық тапсырма: 20 жасар жұмыссыз Васютин және оның 13 жасар інісі Миша компьютерлік техника дүкенінен бағасы 18.000 теңге тұратын екі флеш-карталарды жымқырды.

Дүкеннің жекеше күзет қызметтері қызметшісі Қозыбаевпен қашу кезінде Миша ұсталынған, ал оның ағасы ұрланған затпен қылмыстық құқық бұзушылық жасалған орнынан қашып кетті.

Ұсталған тұлға дүкеннің қоймасына жеткізілген, онда Қозыбаев оның сыбайлас қатысушы туралы мәліметтер анықтауға тырысты. Бірақ, ұсталған тұлға сұрақтарға жауап беруден бас тартты, соған байланысты Қозыбаев жасөспірімді ұрып тастады, оның денсаулығына орташа ауырлықтағы зиян келтірді.

Есепте көрсетілген тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Қозыбаевтың іс әрекетін ҚР ҚК 107 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Васютинның іс әрекетін ҚР ҚК 191 бабының 1 бөлігі және 132 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

13 жасар Миша ҚР ҚК 15 бабына сәйкес қылмыстық жауаптылыққа тартылмайды

23. Жағдаяттық тапсырма: «Азиякомпани» коммерциялық ұйымында өз еркімен директордың орынбасары жұмыстан кетті. Осы коммерциялық

ұйымның директоры Мынбаевқа кадрлар бөлімінің қызметкері Қазантаев оны босаған лауазымға ауыстыру туралы өтініш жасады.

Директор Мынбаев, қолайлы бұйрық шығараымын деп уәде беріп, Қазантаевтан 5.000 АҚШ долларын талап етті, осы сома төленбесе ешқандай лауазым ауыстыру туралы сөз болмайтынын айтты. Қазантаев директормен қойылған талапты орындады. Оны босаған лауазымға тағайындау туралы бұйрық шығарылды.

Есепте көрсетілген тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Мынбаевтың іс әрекетін ҚР ҚК 252 бабының 5 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

24. Жағдаяттық тапсырма: Ерлі-зайыптылар Баймахановтар ортақ меншік шартында 3-бөлмелі пәтер сатып алды, сатып алу-сату келісім шарты жекеше нотариус Казаченкомен расталды. Жарты жылдан кейін ерлі-зайыптылар айырылысу туралы шешім қабылдады.

Айырылысу кезінде сотта ортақ меншікте бұрынғы әйелінің бөлігін азайту туралы Баймахановтың арызы қарастырылды. Баймаханов, ол пәтер сатып алу кезінде жұбайы айтарлықтай аз сома бергені туралы дәлелдеу үшін, сотқа куәгер ретінде жекеше нотариус Казаченконы шақырды.

Нотариус Казаченко ерлі-зайыптылар Баймахановтар ақшаны берген кезде болмаған, бірақ, Баймахановтан куәгерлік мәліметтер үшін сыйақы (500 АҚШ доллары) алып, Баймахановтың мүддесінде сотқа көрінеу жалған мәліметтерді айтты.

Есепте көрсетілген тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз. Жауапты толық негіздеңіз.

Жауап

Баймахановтың іс әрекетін ҚР ҚК 422 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Казаченконың іс әрекетін ҚР ҚК 420 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

25. Жағдаяттық тапсырма: Шагиrow өзінің досы қару дүкеннің иесі Лашинға «ТТ» тапаншасын бір оқсауытымен бірнеше сағатқа қарызға бере тұру туралы өтініш жасады. Өзінің өтінішін өзінің доberman итінде құтыру бар екендігіне күдіктенетіні туралы және оны сол себепте өлтіру туралы шешім қабылдағаны туралы түсіндірген.

Лашин Шагиrowке қаруды қарызға берді және оған тапаншаны сол күні қайтарып беруді сұрады. Шагиrow қаруды алып сол күні қызғаныш негізінде өзінің әйелін өлтіріп тастады. Қылмысты жасаған жерінде ол тұтқындалды.

Шагиrow және Лашинның әрекеттерін саралаңыз. Негізделген жауап беріңіз.

Жауап

Шагиrowтың іс әрекетін ҚР ҚК 99 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Лашинның іс әрекетінде қылмыстық құқықбұзушылық құрамының белгілері жоқ.

26. Жағдаяттық тапсырма: Вахидов бөтен мүлікті жымқыру жасау мақсатында топ құрып, оған Жаркенова, Чекай және Жоламановты тартты. Белгісіз тұлғадан топ «Макаров» жүйесіндегі тапаншасын сатып алған, оны жымқыру кезінде жәбірленушілерді қорқыту үшін қолдануға жоспарланған.

Вахидов зергерлік дүкеннен мүлікті жымқыру жоспарын әзірлеген, ол туралы топ мүшелеріне хабарлаған. 2016 жылдың 20 маусымында түнгі уақытта Вахидов және Жаркенов жоспарланған қылмыс орнына келді, бірақ, өтіп бара жатқан патрульдік полиция көлігін көріп қалып, ұсталынып қаламыз деп қорқып, олар жасырынып қалды. Вахидов жымқырудың жаңа жоспарын әзірлеген, сол жоспар бойынша Жаркенов, Чекай және Жоламанов полиция қызметкерлер формасын киіп, зергелік дүкеннің бөлмелеріне кіріп қарақшылық жасау керек болған.

2016 жылдың 30 маусымында Жаркенов, Чекай және Жоламанов полиция қызметкерлерінің формасына киініп дүкенге кірді. Зергелік дүкенде сатушы Малаев және күзетші Идрисов болған. Тапаншамен қорқыту арқылы олар Малаеваны байлап тастады. Чекай қарсылық жасауға тырысқан Идрисовтың басынан екі рет соққы жасады. Жалпы сомасы 8 миллион теңгені құрайтын зергелік бұйымдардың жымқыруын жасап олар қашып кетті. Ашық бас сүйек – ми жаракатынан Идрисовтың денсаулығына ауыр зиян келтірілді.

Есепте көрсетілген әрбір тұлғаның әрекеттеріне саралау жүргізіңіз. Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Кінәлі тұлғаларың іс әрекетін ҚР ҚК 192 бабының 4 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

27. Жағдаяттық тапсырма: Зейнеткер Шаповалов ішімдік үшін дезоморфин дайындауға және қолдануға нашақорларға өзінің пәтерін жалдауға берген. Шаповаловтың көршілері бірнеше рет полицияға және қоғамдық ұйымдарға хабарлаған, Шаповаловтың пәтеріне бірнеше рет келіп, оның қызметін тоқтатуды талап еткен, бірақ притон жұмысын жалғастырған.

2016 жылдың 13 желтоқсанында кешкі уақытта Шаповаловтың көршісі, 16-жасар нашақор қыздың әкесі Занутдинов полиция қызметкерлері оның қызын кіреберістен шығарып кележатқанын терезеден көреді.

Занутдинов далаға жүгіріп шықты, бірақ полиция патрулін қуып жете алған жоқ. Қатты ашуланып ол есік алдында жатқан арматураны алып притонға кетті. Шаповаловтың пәтер есігі ашық болған, үй иесінің өзі мас күйінде болған, Занутдинов Шаповаловқа бас салып зейнеткердің денесінің әр жерінен арматурамен көптеген соққы жасады, денсаулығына ауыр зиян келтірді.

Сот психолого-психиатриялық сараптаманың нәтижесі бойынша Занутдинов қылмыс жасаған сәтте қатты жан күйзелісінде болғаны анықталды.

Шаповаловтың және Занутдиновтың іс-әрекеттерін саралаңыз. Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Шаповаловтың іс әрекетін ҚР ҚК 302 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

Занутдиновтың іс әрекетін ҚР ҚК 111 бабы бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

28. Жағдаяттық тапсырма: Галымов, аңшылыққа рұқсаты болмағандықтан, базарда белгісіз тұлғадан сатып алған тринитротолуол жарылғыш затын колдана отырып, Алматы мемлекеттік табиғи қорығында арқарға аңшылық жасады, содан кейін таудан түсіп жақын арадағы елді мекенінде тұрып жатқан өзінің танысы Литвинге арқардың мүшеленбеген тұтас етін сатып алуды ұсынды. Литвинов бұл жерде аңшылыққа тыйым салынғанын біле тұра, бірақ аңның тұтас етін алуға келісті және Галымовқа 50.000 теңге берді.

Литвин өзінің 14-жасар ұлын бірге алып, Галымовпен бірге джип автомобилінде тауға неғұрылым биікке көтеріліп, машинаны қалдырды, содан кейін жаяу кетті, арқардың тұтас етін бұзып, машинаға қайта келді. Арқардың бұзылған етін машинаның жүксалғышына салып жатқан кезде олар қорықшы және полиция қызметкерлерімен ұсталынды.

Есепте көрсетілген тұлғалардың әр қайсысының іс-әрекеттерін саралаңыз. Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Галымовтың іс әрекетін ҚР ҚК 337 бабының 4 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

29. Жағдаяттық тапсырма: Жүргізуші Ирбисов, түнгі сағат 3-те қаласыртындағы жарық жақсы түспейтін автомобильдік жолда, жылдамдық режимін сақтай отырып, жолдың тең ортасында қоңыр түсті киімде келе

жатқан жүргінші Марининді тым кеш байқап қалды, оны басып кетпес үшін, рөлін кенет бұрып, қарсы бетке шығып жолдың шетіндегі ағашқа соғылды. Нәтижесінде жүргізуші Ирбисовтің денсаулығына ауыр зиян келтірілді.

Маринин аман қалды. Сот-медициналық сараптама нәтижесі бойынша жол-оқиғасы болған кезде жүргінші Маринин қатты мас күйінде болғандығы дәлелденді.

Есепте көрсетілген тұлғалардың әрекеттерін саралаңыз. Жауабыңызды негіздеңіз.

Жауап

Марининнің іс әрекетін ҚР ҚК 351 бабының 1 бөлігі бойынша саралап, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

30. Жағдаяттық тапсырма: «Орман» ауылың тұрғыны Анваров, көшенің бір жағынан екінші жағына көлікпен кері жүріс қозғалысы кезінде, сақтық шараларын қолданбай жолды жаяу өтіп бара жатқан Мейрамованы қағып кетті, оның денсаулығына жеңіл зиян келтірілді. Жәбірленушіні қағып кеткеннен кейін Анваров тоқтады және жедел жәрдем шақыртты. Мейрамова облыстық ауруханасына жеткізілді.

Аурухананың кезекші дәрігері Дидаров Мейрамованы тексеріп, оған шамалы зиян келтірілгені туралы, сонымен қатар, аурухана пациенттердің көптілігінен тым толық екенін айтып, оны үйіне қайтарды. Мейрамоваға оның тұрғын жері бойынша дәрігерге қаралуын ұсынды.

Бірақ, алған жарақаттардың нәтижесінде Мейрамовада үш күн ішінде қатты қабыну пайда болды, ол ауруханаға жатқызылды, онда оң жақ саны тінінің некрозы пайда болып, ол ауруханада қайтыс болды.

Анваровтың әрекетін саралаңыз. Жәбірленушінің өлімі үшін қылмыстық жауапкершілікке тартылады ма? Жауабыңызды негіздеңіз.

Дәрігер Дидаров жауапкершілікке тартылады ма? Неге?

Жауап

Анваровтың әрекеті мен туындаған зардаптың арасында себепті байланыс болмауы салдарынан, қылмыстық жауаптылыққа тартылмайды.

Дидаровтың іс-әрекеті ҚР ҚК 317 бабының 3 бөлігі бойынша сараланып, қылмыстық құқықтық сипаттамасын беру.

1. Ситуационная задача: 40-летний Газизов в состоянии алкогольного опьянения, вернувшись домой, зашел в кухню, где находились его родители, и стал требовать деньги на покупку спиртного. Отец Газизова попросил его уйти, но Газизов продолжал настаивать. Между отцом и сыном произошла ссора, в ходе которой Газизов попытался ударить отца кулаком по лицу. Отец, уклонившись от удара, схватил со стола кухонный нож и нанес сыну один удар в область бедра. После этого Газизов, выбежал из дома в подъезд, затем на улицу, пытаясь убежать от отца.

Отец Газизова, преследуя сына, уже на улице, нанес последнему 5 проникающих колото-резаных ран в области шеи, живота и рук. Соседи Газизовых, выбежавшие на шум, пресекли действия отца Газизова. От нанесенных ножевых ранений сын Газизова скончался на месте происшествия.

В ходе досудебного расследования было установлено, что сын Газизова длительное время нигде не работал, систематически злоупотреблял спиртными напитками, часто применял в отношении родителей, с которыми проживал насилие.

Квалифицируйте действия отца Газизова. Подробно обоснуйте ответ.

Ответ

Действия отца Газизова можно квалифицировать по ч.1 ст. 99 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику

2. Ситуационная задача: 17-летняя Кулагина, студентка колледжа, скрывая от родителей свою беременность, родила ребенка в комнате общежития. Во время родов присутствовала ее подруга Аханова, которая помогала Кулагиной в родовой деятельности.

Сразу же после родов в комнате общежития, Аханова и Кулагина поместили ребенка в целлофановый пакет и вынесли его в мусорный контейнер во дворе соседнего дома. Утром труп ребенка был найден дворником, который о своей «находке» сообщил в полицию. Результаты заключения судебно-медицинской экспертизы показали, что ребенок умер от переохлаждения.

Дайте правовую оценку действиям Кулагиной и Ахановой. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Кулагиной можно квалифицировать по ст. 100 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Ахановой можно квалифицировать по ч.2 ст. 99 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику

3. Ситуационная задача: Аскарлов был задержан сотрудниками полиции Старовым и Стамкуловым за то, что тот нецензурно выражался в общественном месте. В ходе задержания сотрудники полиции нанесли несколько раз удары по телу Аскарлова, который продолжал выражаться нецензурно. Когда Старов ударил дебошира по голове, Аскарлов вытащил из кармана отвертку и нанес ею два удара в область сердца Старова. Старов от нанесенных повреждений скончался на месте.

Аскарлов в своих показаниях следователю заявил, что когда сотрудники полиции начали применять к нему физическую силу, у него внезапно возникло состояние сильного волнения, вследствие которого он и причинил повреждения сотруднику полиции.

По результатам судебной психолого-психиатрической экспертизы установлено, что Аскарлов в момент совершения преступления, действительно, находился в состоянии сильного душевного волнения.

Противоправны ли действия Аскарлова? Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Аскарлова можно квалифицировать по ст. 101 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику

4. Ситуационная задача: Заиров и Конин во время употребления спиртных напитков решили пошутить над своим начальником Махановым, который вместе с ними распивал спиртное. Они вдвоем схватили пьяного Маханова и скинули его в озеро. Маханов, не умеющий плавать, стал тонуть, однако ни Заиров, ни Конин, опасаясь за собственную жизнь, не оказали ему помощь. В результате Маханов утонул.

По пути домой Конин, раскаиваясь, стал высказывать мысль о целесообразности явки с повинной в органы полиции. Заиров, ранее судимый за разбой (судимость погашена), опасаясь огласки, нанес Конину ножом несколько ударов в грудь и в живот, и, полагая, что Конин мертв, ушел. Конина обнаружил прохожий, благодаря своевременно оказанной медицинской помощи Конина удалось спасти.

Квалифицируйте действия виновных лиц. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Заирова можно квалифицировать по следующим статьям: ч.1 ст. 104 УК РК; ч.3 ст. 24 и ч.2 ст. 99 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику

Действия Конина можно квалифицировать ч.1 ст. 104 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику

5. Ситуационная задача: Муканов за нецензурную брань в торговом центре был доставлен в отделение полиции, где в отношении него составили протокол об административном правонарушении и позже он был отпущен. Разозлившись на дежурного Сарматова за составление протокола, Муканов

съездил домой и взял незаконно хранившийся у него пистолет «Макарова». Дождавшись, когда Сарматов вышел из помещения отдела полиции, Муканов потребовал от него уничтожить протокол. Получив отказ, он произвел в Сарматова выстрел, от которого потерпевший в реанимационном отделении городской больницы через два дня скончался.

Признаки какого состава преступления усматриваются в действиях виновного? Дайте квалификацию содеянного.

Ответ

Действия Муканова можно квалифицировать по ч.1 ст. 380-1 УК РК и ст. 287 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

6. Ситуационная задача: В частном доме Баранова между ним и его соседом инвалидом-колясочником Цой возникла ссора, в ходе которой Баранов отобрал инвалидную коляску Цоя.

Баранов, не желая после скандала оставлять Цоя у себя дома, выволок его из дома в ночное время на улицу и в 30-градусный мороз оставил лежать на снегу без верхней одежды. В результате Цой от переохлаждения скончался.

Признаки какого состава преступления имеются в действиях виновного? Дайте квалификацию содеянного.

Ответ

Действия Баранова можно квалифицировать по ч.2 ст. 99 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

7. Ситуационная задача: 12-летний Нариман воспитывался в благополучной полной семье Актюевых, жил в достатке. Актюевы держали в секрете от мальчика, что он - усыновленный. Их сосед Буриев, сотрудник органа опеки и попечительства, знавший о факте усыновления по «доброте душевной» рассказал Нариману правду, мальчик резко изменился: замкнулся в себе, начал убегать из дома, стал плохо учиться. Родители мальчика проводили с ним беседы, пытались понять причину изменившегося поведения. Нариман родителям ничего не сказал.

При этом сосед Буриев неоднократно говорил мальчику, что приемного сына родители никогда не смогут полюбить так, как любят своего родного младшего сына.

В одну из ночей мальчик пытался покончить жизнь самоубийством. Веревка, на которой он пытался повеситься, к счастью, оборвалась.

Подлежат ли уголовной ответственности Буриев и родители мальчика? Квалифицируйте действия виновных лиц.

Ответ

Действия Буриева можно квалифицировать по ч.3 ст. 105 УК РК и ст. 138 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Родители мальчика не привлекаются к уголовной ответственности.

8. Ситуационная задача: Пакердинов предложил Зайцеву и Яхьярову совершить разбойное нападения на ломбард, находящийся в соседнем городе. Пакердинов взял с собой сувенир в виде пистолета, фактически непригодный для стрельбы, в целях устрашения при нападении. Реализуя умысел на совершение нападений, Пакердинов, Зайцев и Яхьяров завладели автомобилем Хазановой, который они хотели использовать для передвижения и перевозки похищенного имущества, и в дальнейшем продать его. Пакердинов и Зайцев, угрожая Хазановой убийством, и, демонстрируя пистолет, вывели ее из машины, связали руки и ноги, закрыли кляпом рот, положили на обочину дороги и уехали на ее автомобиле.

Виновные при попытке выезда из города были задержаны сотрудниками полиции. В ходе досудебного расследования было установлено, для чего указанные лица завладели автомобилем Хазановой, и о том, что они готовились совершить разбойное нападения на ломбард.

Хазановой физический вред не причинен.

Подлежат ли уголовной ответственности Пакердинов, Зайцев и Яхьяров? Квалифицируйте действия виновных лиц.

Ответ

Действия указанных лиц можно квалифицировать по следующим статьям: ч.2 ст. 192 УК РК; ч.1 ст. 24 УК РК и ч.2 ст. 192 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

9. Ситуационная задача: Накипов и Муканов, заранее договорившись, с целью совершения хищения проникли в квартиру Чекешевой. В квартире они похитили деньги и ювелирные украшения на общую сумму 580.000 тенге. Накипов велел Муканову выйти на улицу и подождать его во дворе. Сам Накипов решил еще посмотреть, что можно взять из квартиры и обнаружил в спальне Чекешеву, которая находилась в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Накипов снял с нее одежду, связал руки и совершил в отношении нее изнасилование. Предполагая, что потерпевшая может на него заявить, с целью убийства Накипов несколько раз ударил потерпевшую кулаком по лицу и телу, пытался душить ее поясом. Затем он сдавил потерпевшей ладонью горло и дважды нанес удары ножом в левую половину груди. Полагая, что потерпевшая скончалась, он покинул квартиру.

Результат судебно-медицинской экспертизы показали, что Чекешевой был причинен тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия виновных. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Накипова можно квалифицировать по следующим статьям: ч.2 ст. 188 УК РК; ч. 2 ст. 120 УК РК; ч.3 ст. 24 и ч.2 ст. 99 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Муканова можно квалифицировать по ч.2 ст. 188 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

10. Ситуационная задача: Пенсионерка Гизатуллина в течение года, не имея финансовой возможности выписывать периодические издания, брала из почтовых ящиков соседей по подъезду газеты и журналы, присваивая их себе. Общая сумма причиненного ущерба в совокупности составила 56.000 тенге.

Помимо этого, она из любопытства брала из почтовых ящиков письма, адресованные соседям, вскрывала их и знакомилась с их содержанием. Информацию из писем, Гизатуллина использовала в «разжигании» интриг и ссор против соседей. Так, она предала письмо Хановой, адресованное ее супругу бывшей одноклассницей, в котором та с теплотой вспоминала об их первых чувствах. Ханова, прочитав это письмо, устроила сцену ревности мужу и ушла от него.

Содержатся ли в действиях Гизатуллиной признаки состава уголовного правонарушения? Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия Гизатуллиной можно квалифицировать по следующим статьям: ч.1 ст. 188 УК РК; ч. 1 ст. 148 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

11. Ситуационная задача: Директор экономического колледжа Галымханов, желая пресечь использование сотрудниками служебных телефонов в личных целях, приобрел у своего знакомого Адильбаева, бывшего сотрудника учреждения уголовно-исполнительной системы, оборудование для негласного прослушивания телефонных переговоров, которые велись с телефонов колледжа.

Установив с помощью Адильбаева оборудование, Галымханов в течение месяца лично производил выборочное прослушивание телефонных переговоров, на основании чего принял решение о наказании трех сотрудников колледжа в виде невыплаты им за данный месяц заработной платы, каждому в сумме 87.000 тенге.

Содержатся ли в действиях Галымханова и Адильбаева признаки состава уголовного правонарушения? Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия Галымова можно квалифицировать по ч.3 ст. 148 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Адильбаева можно квалифицировать по ч.2 ст. 148 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

12. Ситуационная задача: В квартире коллекционера Казбекова с потолка потекла вода, угрожая ущербом его имуществу, в том числе антикварным вещам. Казбеков поднялся к соседям Жумалиевым, проживающим сверху, и позвонил в дверь. Дверь никто не открывал. Тогда Казбеков позвонил в КСК — там ему ответили, что ему необходимо обратиться к участковому. Участковый Аюпов разъяснил, что такими делами он не правомочен заниматься.

Тогда Казбеков, взломав замок, самостоятельно открыл дверь в квартиру соседа, вошел туда и перекрыл воду. Общая сумма причиненного ущерба Казбекову составила 1.450.000 тенге.

Жумалиевым в результате взлома двери был причинен вред на сумму 60.000 тенге.

Содержится ли в действиях Казбекова состав уголовного правонарушения?

Подлежит ли уголовной ответственности участковый Аюпов? Обоснуйте ответ.

Ответ

В соответствии со ст. 34 УК РК в действиях Казбекова отсутствуют признаки состава уголовного правонарушения, в связи с этим он к уголовной ответственности не привлекается.

Действия Аюпова можно квалифицировать по ч.1 ст. 204 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

13. Ситуационная задача: Супруги Кьюри, граждане Испании обратились с просьбой к своему знакомому в Алматы Шнурову – врачу городской поликлиники, помочь им найти для усыновления ребенка в Казахстане, желательно мальчика до пяти лет европейской национальности. Официальная процедура усыновления ребенка из детского дома через органы опеки и попечительства их не устраивала, поскольку она была довольно длительной. Кьюри хотели получить ребенка быстро, поэтому попросили Шнурова за 30.000 евро, чтобы он нашел людей, которые могли бы отдать своего ребенка им на усыновление. Шнуров после недолгих поисков таких знакомых не нашел, но деньги заработать он хотел.

Проходя мимо детского дома, он увидел детей, играющих одних на площадке без воспитателя. Шнуров обманным путем завлек четырехлетнего мальчика и увел его с детского дома в свою квартиру по пути, позвонив супругам Кьюри. При попытке вывезти ребенка пара Кьюри была задержана на железнодорожном вокзале Алматы.

Дайте юридическую оценку действиям указанных в задаче лиц. Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия супруг Кьюри можно квалифицировать по ст. 135 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Шнурова можно квалифицировать по следующим статьям: ст. 125 УК РК и ст. 135 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

14. Ситуационная задача: Есжанова родила мальчика, которому в родильном доме при рождении был поставлен диагноз «синдром Дауна». Опасаясь, что муж бросит ее с больным ребенком, Есжанова уговорила акушерку Варламову за вознаграждение в сумме 500.000 тенге своего больного ребенка поменять на ребенка Бекбаевой, которая родила одновременно с ней мальчика, но находилась в реанимационном отделении.

Есжанова решила, что поскольку Бекбаева своего ребенка еще не видела, подмены не заметит. Акушерка Варламова меняла детей.

Квалифицируйте действия виновных. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Есжанова можно квалифицировать по ч. 1 ст. 136 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Варламова можно квалифицировать по ч. 2 ст. 136 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

15. Ситуационная задача: 12-летние Капустин и Ширманов в ночное время, проникли на склад магазина бытовой техники, и пытались похитить сотовые телефоны, полагая, что в магазине никого нет. Но на месте уголовного правонарушения они были задержаны сотрудниками вневедомственной охраны, прибывшими в магазин, который был подключен к системе вневедомственной охраны. При задержании у них в сумке было обнаружено 12 сотовых телефонов, общей стоимостью 1.200.000 тенге.

В процессе досудебного расследования Капустин и Ширманов пояснили, что хищение ими было совершено под воздействием старшего брата Капустина, работавшего продавцом в данном магазине. Старший Капустин угрожал им, что в случае, если они откажутся от совершения хищения он изобьет их. Старший брат Капустина сам участия в хищении не принимал.

Квалифицируйте действия виновных. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Капустин и Ширманов не являются субъектом уголовного правонарушения, так как не достигли возраста уголовной ответственности.

Действия брат Капустина можно квалифицировать по ст. 132 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

16. Ситуационная задача: Максатов в парке сорвал с Сагитовой золотую цепочку стоимостью 300.000 тенге и побежал. Прохожий Габ догнал Максатова, ударил кулаком по голове и повалил на землю, отобрал цепочку и вернул потерпевшей. Габ не отпускал Максатова до прибытия сотрудников полиции.

Позже было установлено, что в результате нанесенного удара Максатовым получена черепно-мозговая травма, по заключению судебно-медицинской экспертизы ему был причинен вред здоровью средней тяжести.

Квалифицируйте действия Максатова.

Подлежит ли уголовной ответственности Габ? Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия Максатова можно квалифицировать по ч. 1 ст. 191 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

В соответствии со ст. 33 УК РК в действиях Габа отсутствуют признаки состава уголовного правонарушения, в связи с этим он к уголовной ответственности не привлекается.

17. Ситуационная задача: Поздно вечером на автобусной остановке в районе дачного массива Алибасов и Смирнов по предварительному сговору с целью изнасилования напали на 20-летнюю Зуеву, которая возвращалась от подруги. Применяв к ней силу с целью сломить сопротивление, Алибасов, а затем Смирнов совершили с потерпевшей половое сношение.

После изнасилования, Смирнов, обыскал карманы Зуевой и, не смотря на ее протесты, завладел ее сотовым телефоном стоимостью 120.000 тенге, Алибасов вытащил из сумочки потерпевшей деньги в сумме 15.000 тенге. После чего виновные с места преступления скрылись.

По результатам судебно-медицинской экспертизы Зуевой причинен легкий вред здоровью.

По факту хищения действия Алибасова и Смирнова квалифицированы как грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего группой по предварительному сговору.

Согласны ли вы с квалификацией? Дайте уголовно-правовую оценку действиям виновных.

Ответ

Действия Алибаева и Смирнова можно квалифицировать по ч. 2 ст. 120 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Зуева можно квалифицировать по ст. 191 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

18. Ситуационная задача: 15-летний Дарменов в супермаркете нашел портмоне, принадлежавшее Хасанову, где находились кредитная и банковская карты и бумага с записями пин-кодов карт.

Используя кредитную карту, введя идентифицирующий пин-код, Дарменов похитил через банкомат 230.000 тенге, принадлежавших компании «Свежий ветер», управляющим директором которой являлся Хасанов.

Кроме того, Дарменов через банкомат с использованием банковской карты, введя идентификационный (пин) код снял денежные средства в сумме 100.000 тенге с лицевого счета потерпевшего Хасанова.

Дарменов был задержан, и в отношении него было возбуждено уголовное дело по п.2) ч.2 ст.188 УК, кража, совершенная неоднократно, поскольку по данному факту потерпевшими признаны юридическое лицо компания «Свежий ветер» и физическое лицо – Хасанов.

Согласны ли вы с квалификацией деяний Дарменова? Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Дарменова квалифицированы правильно.

19. Ситуационная задача: Утеулов и Казаченко, врачи хирургического отделения областной больницы № 1 во главе с заведующим отделением Жапаровым, решили «поправить» свое материальное положение путем продажи медицинского инвентаря - одноразовых шприцов и катетеров.

В этих целях они промывали использованные во время операции катетеры и шприцы и другие расходные материалы, и в последствии, они передавали их Зимину, учредителю ТОО «Медфарм» по производству медицинской техники и изделий медицинского назначения.

Использованный медицинский инвентарь, заново упакованный, Зимин отправлял фирме-поставщику для реализации данного товара в эту же областную больницу № 1. «Сэкономленный» товар продавался по второму кругу. Деньги от реализации врачи и Зимин делили между собой.

По данным следствия, таким образом, виновные получили прибыль на общую сумму более 5 миллионов тенге. Помимо этого, в результате вторичного использования шприцев и катетеров 8 пациентов были заражены гепатитом «С» и ВИЧ-СПИДом.

Квалифицируйте действия виновных. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия виновных можно квалифицировать по ч. 2 ст. 323 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

20. Ситуационная задача: Индивидуальный предприниматель Галымов решил обменять свои наличные деньги на доллары у случайно встретившихся в обменном пункте неустановленных лиц, так как они предложили ему более выгодный курс обмена.

Однако впоследствии выяснилось, что полученные у этих граждан деньги в сумме 2.000 долларов США, оказались фальшивыми, и предприниматель Галымов решил их сбыть. При попытке проведения расчета с кредитной организацией, его задержали сотрудники правоохранительных органов. На следствии Галымов заявил о своей невинности, мотивируя тем, что фальшивые деньги были изготовлены не им.

Как разрешить данное дело в отношении Галымова? Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Галымова можно квалифицировать по ст. 231 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

21. Ситуационная задача: Частный нотариус Ильхамов вступил в преступный сговор с Мавродиным – гражданином Республики Казахстан, Харламовой и Файзуллиным – гражданами Российской Федерации, которые занимались мошенничеством.

Указанные лица в течение полугода занимались приобретением у граждан квартир. Позже эти квартиры перепродавались сразу нескольким гражданам. Каждый договор о купле-продаже квартиры гражданам удостоверялся печатью и подписью нотариуса Ильхамова. В результате несколько человек остались без квартир и без денег. Общая сумма ущерба потерпевшим составила 52 миллиона тенге.

Квалифицируйте действия виновных лиц. Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия виновных можно квалифицировать по ч. 4 ст. 190 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

При конкуренции специальных норм с отягчающими обстоятельствами применяется норма с наиболее отягчающими обстоятельствами.

22. Ситуационная задача: 20-летний безработный Васютин и его 13-летний брат Миша совершили хищение двух флэш-карт в магазине компьютерной техники стоимостью 18.000 тенге.

Работником частной охранной службы магазина Козыбаевым при попытке бегства был задержан Миша, а его старший брат с места совершения уголовного правонарушения скрылся с похищенным.

Задержанный был доставлен в подсобное помещение магазина, где Козыбаев попытался выяснить данные о его соучастнике. Однако задержанный отказался отвечать на вопросы, в связи с чем, Козыбаев избил подростка, причинив средней тяжести вред здоровью.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Козыбаева можно квалифицировать по ст. 107 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Васютина можно квалифицировать по ч.1 ст. 191 УК РК и ст. 132 УК РК, дать уголовно-правовую характеристику.

Миша не является субъектом уголовного правонарушения, так как не достиг возраста уголовной ответственности.

23. Ситуационная задача: В коммерческой организации «Азиякомпани» по собственному желанию уволился заместитель директора. К директору данной коммерческой организации Мынбаеву, обратился сотрудник отдела кадров Казантаев с просьбой перевести его на освободившуюся вакантную должность.

Директор Мынбаев, обещая издать соответствующий приказ, потребовал у Казантаева 5.000 долларов США, сказав, что без уплаты ему данной суммы ни о каком переводе речи быть не может. Казантаев выполнил условие, поставленное директором. Приказ о назначении его на освободившуюся должность был издан.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Мынбаева можно квалифицировать по ч. 5 ст. 252 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

24. Ситуационная задача: Супруги Баймахановы на условиях долевой собственности приобрели 3-х комнатную квартиру, договор купли-продажи был заверен частным нотариусом Казаченко. Через полгода супруги приняли решение о разводе.

При разводе суд рассматривал иск Баймаханова об уменьшении доли бывшей жены в общем имуществе. В качестве свидетеля Баймаханов пригласил в суд нотариуса Казаченко, для того, чтобы он подтвердил, что

супруга внесла значительно меньшую сумму денег при приобретении квартиры.

Нотариус Казаченко при передаче денег супругами Баймахановыми продавцу квартиры не присутствовал, но, получив от Баймаханова вознаграждение (500 долларов США) за свидетельские показания, сообщил судье заведомо ложную информацию в интересах Баймаханова.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Баймаханова можно квалифицировать по ч. 1 ст. 422 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Казаченко можно квалифицировать по ч.1 ст. 420 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

25. Ситуационная задача: Шагиров обратился с просьбой одолжить ему на несколько часов пистолет «ТТ» с одной обоймой к своему приятелю владельцу оружейного магазина Лашину. Просьбу свою он объяснил тем, что подозревает у своей собаки добермана бешенство и поэтому решил ее убить.

Лашин одолжил оружие Шагинову и попросил его вернуть пистолет в тот же день. Шагиров взял оружие и в тот же день по мотивам ревности убил свою жену. На месте совершения преступления он был сразу же задержан.

Квалифицируйте деяния Шагинова и Лашина. Дайте обоснованный ответ.

Ответ

Действия Шагинова можно квалифицировать по ч. 1 ст. 99 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

В действиях Лашина отсутствует состав уголовного правонарушения.

26. Ситуационная задача: Вахидов в целях совершения хищений чужого имущества создал группу, в которую привлек Жаркенова, Чекай и Жоламанова. У неустановленного лица группа приобрела пистолет системы «Макаров», который планировалось использовать для устрашения потерпевших в процессе хищения.

Вахидов разработал план совершения кражи имущества с ювелирного магазина, о чем информировал участников группы. 20 июня 2016 года в ночное время, Вахидов и Жаркенов приехали на место планируемого преступления, но, заметив проезжавшую мимо патрульную полицейскую автомашину и опасаясь быть задержанными, они скрылись. Вахидов подготовил новый план совершения хищения, согласно которому Жаркенов, Чекай и Жоламанов в форме сотрудников полиции под предлогом осмотра

помещения должны были зайти в ювелирный магазин и совершить ограбление.

30 июня 2016 года Жаркенов, Чекай и Жоламанов переоделись в форму сотрудников полиции, и зашли в магазин. В ювелирном магазине находились продавец Малаева и охранник Идрисов. Угрожая пистолетом, они связали Малаеву. Чекай нанес два удара по голове Идрисову, пытавшемуся оказать сопротивление. Совершив хищение ювелирных украшений общей стоимостью 8 миллионов тенге, они скрылись. Идрисову был причинен тяжкий вред здоровью, в результате открытой черепно-мозговой травмы.

Квалифицируйте действия в отношении каждого из указанных в задаче лиц. Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия виновных можно квалифицировать по ч. 4 ст. 192 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

27. Ситуационная задача: Пенсионер Шаповалов за спиртное предоставлял наркоманам свою квартиру для приготовления и употребления дезоморфина. Соседи Шаповалова по подъезду неоднократно обращались в полицию и в общественные организации, не раз приходили в квартиру к Шаповалову, ругались, требуя прекратить его деятельность, однако притон продолжал действовать.

Вечером 13 декабря 2016 года сосед Шаповалова, отец 16-летней наркоманки Занутдинов увидел в окно, что полицейские выводят из подъезда его дочь.

Занутдинов бросился на улицу, но не успел догнать полицейский патруль. Вне себя от ярости он, схватил арматуру, лежавшую во дворе, и отправился в притон. Дверь в квартиру Шаповалова была открыта, сам хозяин находился в нетрезвом состоянии, Занутдинов набросился на Шаповалова и арматурой нанес множество ударов по различным частям тела пенсионера, причинив тяжкий вред здоровью.

По результатам судебной психолого-психиатрической экспертизы установлено, что Занутдинов в момент совершения преступления, находился в состоянии сильного душевного волнения.

Квалифицируйте деяния Шаповалова и Занутдинова. Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия Шаповалова можно квалифицировать по ч. 1 ст. 302 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Занутдинова можно квалифицировать по ст. 111 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

28. Ситуационная задача: Галымов, не имея разрешения на охоту, используя взрывчатое вещество – тринитротолуол, которое он приобрел на рынке у неустановленного лица, совершил охоту на архара в Алматинском государственном природном заповеднике, затем спустившись с гор в ближайший населенный пункт, где проживал его знакомый Литвин предложил ему приобрести тушу архара. Литвин, зная, что охота в данной местности запрещена, тем не менее, согласился приобрести тушу животного и передал Галымову 50.000 тенге.

Литвин, взяв с собой своего 14-летнего сына, вместе с Галымовым на автомобиле джип максимально поднявшись в горы, оставили машину и затем пошли пешком, разделав тушу архара, спустились вниз к машине. Во время погрузки разделанной туши архара в багажник машины, они были задержаны егерем и сотрудниками полиции.

Квалифицируйте действия в отношении каждого из указанных в задаче лиц. Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия Галымова можно квалифицировать по ч. 4 ст. 337 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

29. Ситуационная задача: Водитель Ирбисов, двигаясь по загородной плохо освещенной автотрассе в 3 часа ночи, соблюдая скоростной режим, поздно заметил идущего посередине дороги в темной одежде пешехода Маринина и для того, чтобы избежать наезда на него, резко вывернул руль, выехал на встречную полосу движения и врезался в дерево на обочине. В результате водителю Ирбисову был причинен тяжкий вред здоровью.

Маринин не пострадал. Судебно-медицинская экспертиза установила, что в момент дорожно-транспортного происшествия пешеход Маринин находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Квалифицируйте действия указанных в задаче лиц. Обоснуйте ответ.

Ответ

Действия Маринина можно квалифицировать по ч. 1 ст. 351 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

30. Ситуационная задача: Анваров, житель села «Орман» во время движения задним ходом с одной улицы на другую, не принял мер предосторожности и совершил наезд на пересекавшую пешком дорогу Мейрамову, причинив тем самым ей легкий вред здоровью. После наезда на потерпевшую Анваров остановился и вызвал скорую помощь. Мейрамова была доставлена в областную больницу.

Дежурный врач больницы Дидаров осмотрел Мейрамову и отправил ее домой, сказав ей, что у нее незначительное повреждение, кроме того,

больница переполнена из-за большого количества пациентов. И рекомендовал ей обратиться к врачу по месту жительства.

Однако в результате полученного повреждения у Мейрамовой в течение трех дней возникло сильное воспаление, она была госпитализирована, у нее развился некроз ткани правого бедра и сепсис, она скончалась в больнице.

Квалифицируйте действия Анварова. Подлежит ли он уголовной ответственности за смерть потерпевшей? Обоснуйте ответ.

Подлежит ли ответственности врач Дидаров? Почему?

Ответ

В действиях Анварова можно квалифицировать по ч. 1 ст. 422 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.

Действия Дидарова можно квалифицировать по ч. 3 ст. 317 УК РК и дать уголовно-правовую характеристику.